

Høringsnotat

§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile

Bygherre for en mindre del af Solrød Erhvervskile, se Figur 1, ønsker at etablere lager- og logistikbygninger på området, nærmere bestemt Åsager 3 samt Traneholmvej 4. Der er tale om to matrikler, hvor der tidligere har ligget ejendomme, som nu er revet ned.

Bygherre har med udgangspunkt i miljøvurderingslovens § 18 stk. 2, ønsket, at projektet skal miljøvurderes frem for at afvente resultatet af en screeningsafgørelse. Bygherre har derfor ansøgt om at igangsætte en frivillig miljøkonsekvensvurdering af det ønskede projekt.

Bygherre har udarbejdet en miljøkonsekvensrapport. På baggrund af denne har Solrød Kommune lavet et udkast til en § 25-tilladelse, som har været sendt i høring i perioden 26. maj til 18. august 2025.

Høringssvar til udkastet

I løbet af høringsperioden var der indkommet 7 skriftlige høringssvar med bemærkninger til afgrænsningen.

Dette notat indeholder et resume af alle høringssvar samt administrationens kommentarer til hertil.



Figur 1 - Projektområde Logistic Contractor, Solrød Erhvervskile

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
Høringssvar 1 Banedanmark 28. maj 2025	Ingen bemærkninger.	-	Høringssvaret medfører ikke ændringer til § 25-tilladelsen.
Høringssvar 2 Pernille Danielsen 13. juni 2025	Ærgrer sig over, at Solrød Kommune i sin tid takkede nej til et statsligt tilbud om at få plantet skov på arealet for i stedet at bane vejen for et transportcenter. Henviser til, at natur er fjernet inden miljøkonsekvensvurdering er udarbejdet og spørger, hvordan man på meningsfuld vis kan vurdere konsekvenser, når levesteder er fjernet og mange arter forsvundet fra området. Opfordrer derudover til følgende minimumskrav og afværgeforanstaltninger: 1. Intet overfladevand på ledes urensset til natur- eller vådområder. Der skal tages regelmæssige prøver for vandkvaliteten. 2. Beplantningsbælte på 20 meter rundt om alle bygninger. Fugle- og flagermuskasser. 3. Sikring af padde- og dyrekorridor. 4. Krav om solceller på alle tagflader og som overdækning af parkeringsanlæg. 5. Maks. 40 % bebyggelse, og med resten af området udlagt som urørt natur – plantet med ikke-giftige, hjemmehørende og ikke-invasive arter.	Taget til efterretning. Solrød Kommune er opmærksom på udfordringen med, at der er blevet udført arbejder inden området er miljøvurderet. I tilfælde som disse, hvor der er udført arbejder, som ikke er omfattet af en truffet screeningsafgørelse, skal de udførte forhold vurderes således, at vurderingen ikke kun begrænses til de fremtidige indvirkninger, men også tager de indvirkninger på miljøet, der har været siden anlæggets påbegyndelse, i betragtning. Det gør miljøkonsekvensrapporten ved også at forholde sig til området fra før der blev foretaget ændringer. I forhold til eksempelvis bilag IV-arter kan det, grundet de arbejder, som allerede er udført, ikke afvises, at der har været dyr i området. Derfor forholder miljøkonsekvensrapporten sig til dette og foreslår afværgetiltag, ligesom § 25-tilladelsen også stiller vilkår om afværge. I løbet af høringsfasen (i juni 2025) gennemførte bygherre desuden en besigtigelse af området, for at se, om der i det § 3 beskyttede vandhul på grunden kunne findes bilag IV-arter, eller om der var grundlag	Høringssvaret medfører ikke ændringer til § 25-tilladelsen. Dog udgår vilkår nr. 36 af § 25-tilladelsen på baggrund af undersøgelser udført i juni 2025. Derudover tilrettes vilkår nr. 8, så krav om etablering af støjskærm mod Åsager ikke bindes op på det tidligere vilkår nr. 36.

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	6. Ingen lysforurening. Automatisk slukning om natten og kun nedadrettet skånsomt lys bør tillades. 7. Støjgrænser på maks. 45 dB på hverdage kl. 8-16. Ingen støj i weekender. Byggeperiodebegrænsninger bør også gælde med støj og lys kun i dagtimerne og daglig oprydning af affald.	herfor. Der blev både fundet stor og lille vandsalamander. Dermed understøttes § 25-tilladelsens vilkår nr. 30-35, som omhandler beskyttelse af netop padder. Tilladelsens vilkår 36, som ville komme i spil hvis der ikke blev fundet grundlag for bilag IV, er dermed ikke aktuel og udgår af den endelige tilladelse. Ad. 1) Der er i tilladelsen stillet krav til rensning af overfladevand i henhold til gældende retningslinjer, inden afledning til forsyningens system. Det er vurderet, at der ikke er behov for overvågning. Ad. 2) Taget til efterretning. Bygherre skal efterlevet krav fastsat i lokalplanen, hvilket tilskriver 5 meters beplantningsbælte mod syd. Flagermuskasser skal opsættes i det omfang, der er fastsat i § 25-tilladesen. Ad. 3) Sikres via tilladelsens § 30-35. Ad. 4) Lokalplanen giver mulighed for solceller. Solrød Kommune stiller ikke krav herom. Ad. 5) Taget til efterretning. Projektet skal leve op til lokalplanens bestemmelser, som muliggør maks. 50 % bebyggelse på den enkelte ejendom. Ad. 6) Lokalplanen fastsætter, at belysning skal være retnings- og funktionsbestemt, nedadrettet og afskærmet i forhold til	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
		omgivelserne. § 25-tilladelsen stiller derudover vilkår om, at belysning skal sænkes til et minimum i aften og natperioden, herunder ved brug af aktivitetsstyret belysning. Ad. 7) Projektet skal overholde miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj samt Solrød Kommunes <i>Forskrift for miljøforhold ved bygge- og anlægsopgaver</i>.	
<i>Høringssvar 3</i> <i>Jeanne Goth</i> <i>VentilationsPartner Aps.</i> <i>Åsager 6</i> <i>16. juni 2025</i>	1. Ønsker jordvold mod Åsager ført op i minimum kote 7. Henviser til, at den nogle steder kun er projekteret til kote 6 hvilket giver en niveauforskel på 1,5 meter. 2. Henviser til, at lokalplanen tilskriver minimum 5 meters beplantning mod Åsager – hertil skal der suppleres med hegn eller jordvold. Mener ikke at jordvold + beplantning er nok iht. Lokalplanen, men at det skal suppleres med hegn. 3. Henviser til, at beplantningsbæltet iht. Lokalplanen skal fremstå ubrudt, men at bæltet brydes ved gennemførslen af cykelstien. 4. Oplyser, at man foretrækker hjemmehørende arter i form af gran, hassel, fyr og bøg i beplantningsbælte. 5. Henviser til at Åsager for nuværende er 5 meter bred + 1 meter rabat på hver side og er bekymret for at vejen i det tilsendte forslag bliver gjort mindre. Kan ikke acceptere at den gøres mindre da man skal kunne modtage varer med lastbil.	Ad. 1) Formålet med kravet i lokalplanen er at sikre en afgrænsning fra projektområdet mod Åsager. Der er ikke krav om en specifik højde på en jordvold. Ad. 2) § 8.12 i lokalplanen tilskriver, at beplantningsbæltet "skal suppleres med et hegn/jordvold". Lokalplanen stiller dermed ikke krav om, at beplantningsbæltet skal suppleres både af hegn og jordvold. Ad. 3) Lokalplanen foreskriver, at der skal etableres et beplantningsbælte på minimum 5 meter. Lokalplanen stiller dog ikke krav om, at beplantningsbæltet skal fremstå ubrudt. Ad. 4) Taget til efterretning. Der henvises til, at lokalplanen foreskriver, at der anvendes hjemmehørende arter. Ad. 5) I forbindelse med omlægning af cykelstien har kommunen ikke planer om at gøre vejen smallere overordnet set. Dog etableres en	Høringssvaret medfører ikke ændringer til § 25-tilladelsen.

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	6. Der skal afsættes plads til erstatning for vendeplads. Henviser til, at egen og genbos indkørsel har været brugt som vendeplads i mere end 30 år. Årsag til, at genbos indkørsel skal bevares er, at egen indkørsel er smal, og ligger mellem vejbelysning og bevaringsværdigt træ. Alternativt kan kommune flytte vejbelysning, så indkørsel kan laves bredere. 7. Den viste sprinklertank skal flyttes minimum 100 meter væk for at undgå gener fra støj og udstødning. Henviser til igangværende sag for sprinkleranlæg på Traneholmvej 2. 8. Der skal laves en lydvisualisering som omfatter refleksion af støjen fra motorvejen. 9. Kræver at kommunen eller bygherre opsætter 3 meter højt hegn på Åsager 6 med henvisning til, at omlægning af cykelstien vil medføre en forøgelse af trafik af mennesker, cykler og knallerter. 10. Henviser til at der i forår/sommer 2025 er observeret rådyr med lam, tårnfalke og fiskehejre ved § 3 søen.	hastighedsdæmpende indsnævring et enkelt sted på vejen. Ad. 6) Administrationen forventer at vendemuligheder kan ske inden for eksisterende vejareal. Alternativt ved arealbytte mellem vejareal og Åsager 6. Administrationen tager kontakt direkte til grundejeren. Ad. 7) Den viste sprinklertank udgør i sig selv ikke et bidrag til støj. Det er motorerne, som driver anlægget, og som forventeligt skal testes løbende, der bidrager med støj. Bygherre har oplyst, at det udelukkende er selve sprinklertanken, der etableres udenfor bygningen. Motoren til at drifte anlægget placeres inde i lagerbygningen. Bygherre skal uanset dette fortsat sikre, at støjen fra virksomheden ikke overstiger miljøstyrelsens vejledende grænseværdier, ligesom eventuel udstødning fra motorerne skal overholde krav om udledning. Administrationen er i dialog med bygherren for at sikre ovenstående. Ad. 8) Der er udført støjberegninger for området, herunder også ejendomme på Åsager, inklusive refleksion af støj fra motorvejen på lagerbygningens facade. Disse kan ses i	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
		miljøkonsekvensrapportens afsnit 7.1 samt bilag 2. Borger er pr. telefon gjort opmærksom på dette den 13. august 2025. Ad. 9) Omlægningen af cykelstien forventes ikke at generere øget generende trafik. Krav om hegn kan ikke imødekommes. Ad. 10) Taget til efterretning. Bygherre har i juni 2025 desuden foretaget besigtigelse af vandhullet på ejendommen og har registreret både stor og lille vandsalamander.	
<i>Høringssvar 4</i> <i>Jeanne Goth</i> <i>Ventilationspartner Aps.</i> <i>Åsaager 6</i> <i>8. juli 2025</i>	Supplerende høringssvar. Oplyser at man har fundet stor vandsalamander på egen ejendom. Billeder af fund vedhæftet.	Taget til efterretning. Bygherre har desuden i juni 2025 foretaget besigtigelse af vandhullet på ejendommen og har registreret både stor og lille vandsalamander. Begge arter fremgår på Habitatbekendtgørelsens bilag IV. Både arterne og deres levesteder skal beskyttes. § 25-tilladelsen opstiller vilkår om dette (nr. 30-35)	Høringssvaret medfører ikke ændringer til § 25-tilladelsen.
<i>Høringssvar nr. 5</i> <i>Bevar Naturen i Solrød</i> <i>18. august 2025</i>	<i>Naturhensyn og biodiversitet</i> 1. anbefaler udvidet vilkår for biodiversitet i form af krav om økologiske erstatningsområder, ikke kun flagermuskasser. Mener ikke omfanget af afværge sikrer funktionalitet. 2. Ønsker at lokale naturorganisationer inddrages i overvågning og planlægning af afværgeforanstaltninger.	Ad. 1) Solrød Kommune har fastsat vilkår i § 25-tilladelsen som tager udgangspunkt i de flagermusarter, som er registreret i området samt hvordan de kan have benyttet området. Ratioen på 5:1 for flagermuskasser pr. nedrevet bygning er fastsat ud fra princippet om, at der hellere skal være for meget end for lidt. Normal praksis ved	Ad. 1) Vilkår nr. 29 er tilrettet, således at der stilles krav om tilknytning af en flagermusekspert ved udformning og placering af flagermuskasser.

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	3. Finder det problematisk at der er sket fældning og nedrivning inden biofaglig vurdering har fundet sted. Ser det som et brud på forsigtighedsprincip. <i>Vandmiljø og overfladevand</i> 4. Påpeger at der er betydelig usikkerhed om effektiviteten og konsekvenserne af udledning og anbefaler at kravene til rensning og dokumentation af BAT-løsninger skærpes. 5. Risikoen for ophobning af næringsstoffer i recipienten bør overvåges løbende 6. Anbefaler at tilslutningstilladelsen skal inkludere præcise grænseværdier for mikroforurening og tungmetaller. 7. Understreger at tilstanden i Køge Bugt allerede er påvirket af næringsstoffer. Krav om rensning til BAT bør præciseres med konkrete måleparametre og grænseværdier. 8. Ovenstående skal offentliggøres og overvåges af uafhængig aktør, ikke udelukkende af kommunen eller bygherre. <i>Luft og trafik</i> 9. Anbefaler at der opstilles vilkår om emissionsreduktioner, f.eks. ved brug af el-lastbiler eller krav til Euro 6-klasse. 10. Der bør opstilles konkrete krav til måling og håndhævelse af støvdæmpning i anlægsfasen.	etablering af erstatningsnatur er ratio 1:2 eller 1:3. På baggrund af høringssvaret har administrationen dog tilrettet vilkår nr. 29 således at der stilles krav om inddragelse af en flagermusspecialist i placeringen og udformning af afværgeforanstaltningerne. Ad. 2) Ønske er taget til efterretning. Solrød Kommune udfører sin tilsynspligt i henhold til de regler og vejledninger, som er gældende i medfør naturbeskyttelsesloven. Det er Solrød Kommune der som myndighed skal fastsætte vilkår i en § 25-tilladelse, herunder i forhold til eventuelle afværgeforanstaltninger og tilsyn. Dette myndighedsansvar kan ikke overdrages til lokale naturorganisationer. Et udkast til tilladelsen skal i høring, så offentligheden, herunder naturorganisationer, har mulighed for at give deres bemærkninger til kende. Ad. 3) Solrød Kommune er opmærksom på udfordringen med, at der er blevet udført arbejder inden området er miljøvurderet. I tilfælde som disse, hvor der er udført arbejder, som ikke er omfattet af en truffet screeningsafgørelse, skal de udførte forhold vurderes, således at vurderingen ikke kun	Øvrige bemærkninger i høringssvaret medfører ikke ændringer til § 25-tilladelsen.

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	11. Luftkvaliteten bør måles før og efter etablering og offentliggøres løbende. 12. Henviser til at trafikbelastningen udgør risiko for luftkvalitet 13. Spørger til hvordan kommunen vil kontrollere og sikre, at grænsen på 800 lastbiler ÅDT overholdes 14. Foreslår at der indføres elektronisk registrering af ind- og udkørende trafik og at data offentliggøres. <i>Støj og vibrationer</i> 15. Henviser til at overholdelse af støjgrænser er vurderet på et usikkert grundlag da trafikken ikke kendes endnu. 16. anbefaler at støjgrænser kræves overholdt og dokumenteret løbende 17. Der bør gennemføres målinger før idriftsætning, og krav om reduktion bør være bindende 18. Der bør være sanktioner ved overskridelse af støjgrænser, ikke kun opfølgende krav 19. Henviser til at støjgrænser er fastsat i henhold til gamle vejledninger som ikke afspejler moderne forståelse af sundhedspåvirkninger. Grænseværdierne bør revideres og skærpes i betragtning af de mange boliger tæt på området. 20. anbefaler at kommunen forpligter sig til uvarslede systematiske og uafhængige støjmålinger, som skal offentliggøres. <i>Lysforurening</i>	begrænses til de fremtidige indvirkninger, men også tager de indvirkninger på miljøet, der har været grundet det udførte arbejde, i betragtning. Det gør miljøkonsekvensrapporten ved også at forholde sig til området fra før der blev foretaget ændringer. I forhold til eksempelvis Bilag IV arter kan det, grundet de arbejder, som allerede er udført, ikke afvises, at der har været dyr i området. Derfor forholder miljøkonsekvensrapporten sig til dette og foreslår afværgetiltag, ligesom § 25-tilladelsen også stiller vilkår om afværge. I løbet af høringsperioden er der endvidere fundet stor og lille vandsalamander i området, hvilket understøtter, at der i § 25-tilladelsen stilles vilkår om afværge for netop disse arter. Ad. 4) På baggrund af modtagne høringssvar og under hensyn til seneste praksis fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, som er kommet via afgørelser i høringsperioden, har bygherres rådgiver WSP genbesøgt forudsætningerne for afledning af overfladevand til recipienterne Skensved Å og Køge Bugt.	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	21. Henviser til at armaturer på facade ikke vurderes ift. påvirkning af omkringliggende natur i praksis. 22. anbefaler at lyspåvirkning vurderes ud fra natteaktiv fauna, ikke kun gener for mennesker 23. Ingen facadebelysning bør tillades uden at nærmere lysvurderinger for dyreliv foreligger. 24. Der bør anvendes bevægelsessensorer med nedblænding som krav i både anlæg- og driftfase. 25. Henviser til at beskrivelsen af lysgener som "minimale" ikke er det samme som at de ikke er til stede. Lys skal derfor være aktivitetsstyret og slukkes automatisk i perioder med lav aktivitet. <i>Kritisk kommentar til Solrød Kommunes rolle</i> 26. Indskærper at kommunen har ansvar som myndighed og henviser til, at kommunen tidligere har tilsidesat dette ansvar til fordel for økonomisk udvikling. 27. Opfordrer til at der udpeges en uafhængig tredjepart til at føre tilsyn med opfyldelse af miljøvilkår. 28. Opfordrer til at der indføres løbende og offentlig kontrol af de opstillede vilkår, herunder trafik, støj, lys og udledning. 29. Kritiserer at notatet om tilstedeværelse af vandsalamandere kun i mindre omfang fører til ændringer i § 25-tilladelsen. <i>Afsluttende bemærkninger</i>	Det omhandler dels anvendelsen af repræsentative målepunkter, dels koncentrationsstigningen af miljøfarlige stoffer i recipienterne. Notatet, som er vedlagt som bilag til nærværende høringsnotat, understreger at der ikke ses en målbar koncentrationsstigning i hverken sediment eller biota. og derfor ikke vil forringe tilstanden eller forhindre målopfyldelse i de to vandområder. Notatet kan ses som bilag til høringsnotatet. Ad. 5) Der er stillet krav om 0-udledning fra erhvervsområdet. Det vil sige at der ikke må ledes flere næringsstoffer ud fra området, end der gjorde inden projektet. Håndteringen af næringsstoffer dokumenteres både i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten og når en tilslutningstilladelse efterfølgende skal gives. Ad. 6) Solrød Kommune følger de krav, som er fastsat i medfør af gældende lovgivning og vejledninger. Ad. 7) Se Ad. 4). Ad. 8) Kommunen kan i en tilladelse stille vilkår om egenkontrol, som den ansvarlige for anlægget skal udføre for egen regning. Ved egenkontrol i form af udtag og analyse af	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	30. anbefaler at Solrød Kommune genovervejer projektets samlede påvirkning af lokal natur og trivsel. 31. anbefaler at kommunen styrker kravene til overvågning, dokumentation og løbende miljøkontrol 32. anbefaler at kommunen indfører tidsbegrænset tilladelse, så projektet skal revurderes i forhold til miljøpåvirkning efter 5 år.	vandprøver stilles der krav om at det udføres af et akkrediteret analysefirma. Ved at stille krav om akkreditering sikres en form for uafhængig kontrol. Der er ikke hjemmel til at udpege egentlige uafhængige aktører til at gennemføre egenkontrollen. Dette vil også efterlade et spørgsmål om hvem der skal betale en uafhængig overvågning. Ad. 9) Der er ikke i kommuneplan, lokalplan eller klimaplan konkrete krav eller mål om vilkår i den henseende. Der kan være krav i ladestanderbekendtgørelsen, som projektet skal indordnes under, men der er her tale om nationale lovgivningskrav. Ad. 10) Bygherre skal følge Solrød Kommunes Forskrift for miljøhensyn ved bygge- og anlægsaktiviteter, som bl.a. indeholder bestemmelser om forebyggelse og håndtering af støv i anlægsperioden. Derudover er der i tilladelsens vilkår nr. 16 fastsat krav ift. støvdannelse. Ad. 11) Der henvises til vurdering foretaget i forbindelse med miljøkonsekvensvurdering af Solrød Erhvervskile, fase 2, kap. 12.6. Vurderingen af udledning fra trafik tog udgangspunkt i den maksimale kapacitet for	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
		området, dvs. også den trafik, som vil køre til nærværende projekt. I miljøkonsekvensvurderingen vurderedes udledning fra trafik og bygninger ikke væsentlige, og der vurderedes ikke et behov for overvågning. Solrød Kommune finder på baggrund heraf og ud fra projektets art og omfang at der ikke er behov for målinger af luftkvaliteten, hvorfor det heller ikke har været en del af afgrænsningen. Ad. 12) Projektet vil medføre en øget udledning fra bl.a. lastbiltrafik. Men sammenlignet med det eksisterende bidrag fra Køge Bugt Motorvejen er påvirkningen begrænset. Hertil forventes antallet af elbiler med lavere emissionsbidrag at stige i fremtiden, hvilket vil være med til at mindske påvirkningen. Se også Ad. 11). Ad. 13) Bygherre skal, inden ibrugtagning kan gives, redegøre for det forventede trafikniveau. Solrød Kommune kan følge op med trafiktællinger. Ad. 14) Forslag taget til efterretning. Solrød Kommune har ikke planer om at have en fast elektronisk registrering, men kan periodevis og ud fra behov og planlægning foretage trafiktællinger for at fastlægge omfanget af trafik.	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
		Ad. 15) Blandt andet grundet usikkerheden for den fremtidige trafik har Solrød Kommune stillet vilkår om maks. trafikbelastning. Overholdes dette kan støjgrænserne også overholdes. Ad. 16) Støjgrænserne kræves overholdt i forvejen. Ad. 17) Der er i forbindelse med miljøkonsekvensvurderingen foretaget beregninger, som viser både det eksisterende niveau og den påvirkning, som projektet forventes at have ift. støj. Beregningerne viser, at projektet kan gennemføres uden at overskride de vejledende støjgrænser, hvis de foranstaltninger, der er stillet vilkår om i tilladelsen, gennemføres. Der stilles ikke krav om reduktion når støjgrænserne er overholdt. Ad. 18) Konstateres der overskridelse af fastsatte grænseværdier vil Solrød Kommune i kraft af sin tilsynsforpligtigelse efter miljøbeskyttelseslovens følge de generelle håndhævelsesmuligheder og de sanktioner der følger af denne. Ad. 19) Solrød Kommune forholder sig til de gældende regler og retningslinjer for støj. Solrød Kommune kan ikke ændre de vejledende grænseværdier for støj. Det er Miljøstyrelsen, som kan gøre dette.	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
		Ad. 20) Solrød Kommune foretager støjmålinger på baggrund af klager eller konstaterede overskridelser af grænseværdierne for virksomhedsstøj. Der foretages ikke systematiske og uafhængige støjmålinger. I forhold til vejstøj, så er der beregnet et maksimum antal lastbiler, området kan håndtere, uden at grænseværdierne for vejstøj overskrides. Se Ad. 15). Ad. 21) Miljøkonsekvensrapporten beskriver bl.a. at der ikke opsættes armaturer på facaderne mod nord og øst, hvilket er mod hhv. fredskov og § 3 beskyttet vandhul. Dermed vurderes det, at den omkringliggende natur ikke påvirkes væsentligt af facadebelysning, da der ikke er nogen belysning. I tilladelsen stilles desuden vilkår om, at flagermuskasser ikke må belyses direkte. Ad. 22) Se Ad. 21) Ad. 23) Der er i tilladelsen stillet vilkår om nedblænding af belysning til et minimum i aften- og natperioden, af hensyn til omgivelserne, herunder ved brug af aktivitetsstyret belysning. Ad. 24) Se Ad. 23). Ad. 25) Se Ad. 23). Ad. 26) Solrød Kommune kan ikke genkende det påståede.	

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
		Ad. 27) Solrød Kommune er kompetent myndighed i forbindelse med tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven og overholdelse af vilkår efter miljøvurderingslovens § 25. Ad. 28) Se Ad. 27). Ad. 29) § 25-tilladelsen indeholder i forvejen vilkår, som tager hensyn til vandsalamander, ud fra et forsigtighedsprincip, da der ikke forud for rydningen af bygninger og træer var foretaget en fyldestgørende undersøgelse. Fundene af vandsalamander i juni 2025 understreger vilkårenes relevans og berettigelse. Ad. 30) Taget til efterretning. Ad. 31) Taget til efterretning. Ad. 32) Det er som udgangspunkt ikke muligt i henhold til miljøvurderingsloven at give tidsbegrænsede tilladelser efter § 25. Kun i helt særlige tilfælde kan en tilladelse gøres tidsbegrænset, men der er ikke noget, der tilsiger, at det er tilfældet her.	
Høringssvar nr. 6 KLAR Forsyning 18. august 2025	1. Påpeger at der i såvel afgrænsning, som miljøkonsekvensrapport og § 25-tilladelse at der er beskrevet udledning til regnvandsledning fra byggegrube og påpeger, at der i så fald skal stilles krav om sedimentationscontainer.	Ad. 1) Vilkår i § 25-tilladelse tilrettes, så der stilles krav om sedimentationscontainer. Ad. 2) Taget til efterretning. Det følger dog allerede af lovgivningen hvorfor det ikke sættes på vilkår. En bemærkning er	Ad. 1) Vilkår nr. 19 tilføjes krav om sedimentationscontainer Ad. 2) Medfører ikke ændringer til vilkår i § 5-tilladelsen. En

Plan		§ 25-tilladelse for en mindre del af Solrød Erhvervskile	
Høringssvar nr., afsender og dato:	Høringssvar:	Kommentarer til høringssvar:	Indarbejdelse i afgrænsning:
	2. Påpeger at grundvand fra byggegruber ikke må ledes til regnvandssystem uden at der betales for det. 3. Henviser til at der i projektbeskrivelsen står beskrevet, at afløb for dræn og regnvand ledes til regnvandssystem. Påpeger at drænvand ikke må ledes til regnvandssystemet.	indskrevet i tilladelsens begrundede konklusion. Ad. 3) Taget til efterretning. § 25-tilladelsen fastsætter ikke vilkår om afledning fra dræn.	bemærkning er indskrevet i den begrundede konklusion. Ad. 3) Medfører ikke ændringer til § 25-tilladelsen.
<i>Høringssvar nr. 7</i> <i>Ulla og Tage Frimann</i> <i>18. august 2025</i>	Kopi af høringssvar nr. 5.	Se høringssvar nr. 5.	Se høringssvar nr. 5.

Konklusion

Administrationen vurderer på baggrund af de indkomne høringssvar, at der bør foretages de foreslåede ændringer til § 25-tilladelsen, som fremgår af høringsnotatet.

Ændringerne er:

- Vilkår nr. 19 tilrettes. KLAR Forsyning henviser i deres høringssvar bl.a. til, at der ikke må ske udledning af vand fra byggegrube uden at vandet er ledt via sedimentationscontainer. Dette er indført i vilkår nr. 19.
- Vilkår nr. 29 tilrettes. På baggrund af høringssvar nr. 5 har administrationen tilrettet vilkår nr. 29 så der nu stilles krav om, at udformning og placering af afværgeforanstaltninger skal ske med rådgivning fra en flagermusekspert.
- Vilkår nr. 36 udgår. I løbet af høringsperioden har bygherre foretaget en undersøgelse af de beskyttede vandhul, som ligger i området. Formålet var at konstatere, om der var grundlag for, at området kunne være levested for padde beskyttet af miljøbeskyttelseslovens bilag IV. Der blev ved undersøgelserne registreret både lille og stor vandsalamander. Fundene bekræfter, at vilkårene i § 25-tilladesen

om sikring af netop beskyttede arter og natur (vilkår nr. 30-35) er nødvendige og fastholdes. Vilkåret 36 omhandlede muligheden for at fravige vilkår nr. 30-35, såfremt undersøgelserne i juni viste, at der ikke var grundlag for padde i området. Vilkår nr. 8 konsekvensrettes som følge af at vilkår nr. 36 udgår.

Der er desuden foretaget administrative tilretninger af tilladelsen.

NOTAT

TIL: Solrød Kommune
FRA: Logistic Contractor
EMNE: Projekt Mars – Opfølgning på høringssvar til VVM, samt uddybelse efter nyeste klagenævneafgørelse
DATO: 29-08-2025

Bygherresvar vedrørende høringssvar og klagenævnspraksis i relation til Miljøministeriets vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer

På baggrund af de modtagne høringssvar til ansøgningen om §25-tilladelse i forbindelse med miljøkonsekvensvurderingen for Projekt Mars, forestået af Logistic Contractor, samt under hensyntagen til den seneste praksis fra Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende fortolkning og anvendelse af Miljøministeriets vejledninger om håndtering af udledninger af miljøfarlige stoffer, fremlægges hermed nærværende bygherresvar.

Bygherresvaret (herefter notatet) har til formål at uddybe, hvorfor projektet ikke vurderes at medføre en forringelse af den økologiske tilstand i de målsatte recipienter, herunder Skensved Å og Køge Bugt. Det er bygherres opfattelse, at projektet er i overensstemmelse med de miljøretnlige krav og principper, herunder forsigtighedsprincippet og målsætningen om opretholdelse af god økologisk tilstand i vandmiljøet.

Præcisering af udledningspunktet

Det er i nærværende præciseres hvor udledningen løber i det målsatte vandområde Skensved Å.

Regnvandsudledningen fra projektområdet kobles til KLAR Forsynings ledning, der leder regnvand fra bassinet ved Traneholmsvej under Køge Bugt Motorvejen og videre til pumpestationen ved Parkvej. Herfra pumpes regnvandet op i Banekanal og løber videre til Skæringsstreg (ikke målsat), som har udløb i det målsatte vandløb Skensved Å.

Udledning til ikke-målsatte vandområder er reguleret i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017, der bl.a. fastsætter krav om, at miljøkvalitetskrav skal overholdes ved udledning til vandområde, uanset om vandområdet er målsat eller ikke-målsat. Bekendtgørelsen finder i henhold til § 1, stk. 2, nr. 1, ikke anvendelse på almindelig belastede regnvandsudledninger, hvorfor forpligtelsen til at overholde miljøkvalitetskrav i ikke-målsatte vandområder ikke gælder for disse udledninger. Regnvandet, der efter rensning på Logistic Contractors matrikel med en teknologi - ækvivalent til bedst anvendelige teknologi (BAT), svarer til almindeligt belastet regnvand. Kravene i henhold til bekendtgørelse nr. 1433 finder dermed ikke anvendelse ved udledning af vejvand fra projektområdet og således er myndighederne kun forpligtet til at vurdere og handle i de målsatte vandområder.

Skæringsstreg er derfor ikke behandlet videre i rapporten, hvor der udelukkende vurderes på de målsatte vandområder Skensved Å og Køge Bugt.

Det repræsentative målepunkt i Skensved Å

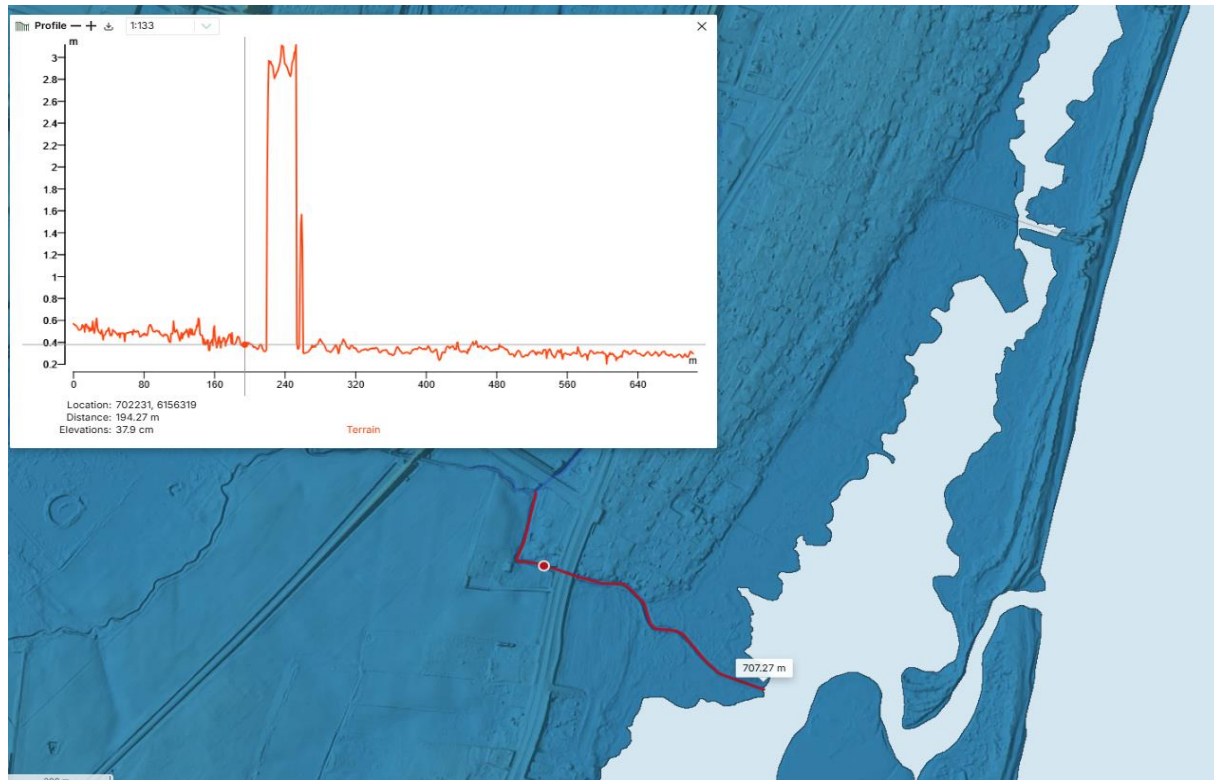
Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i tre klagesager i juni 2025, hvor dele af de metoder og fremgangsmåder, der anvises i vejledningen til indsatsbekendtgørelsen og svarene på FAQ'erne i forhold til håndtering af miljøfarlige forurenende stoffer i udledninger, bliver prøvet for så vidt angår den juridiske holdbarhed. En af disse afgørelser (Afgørelse 24/11139 (Skærbækværket)) har fastlagt, at forudsætningen for at anvende repræsentative overvågningspunkter - til at påvise at der ikke sker yderligere forringelse - kun er ladsiggørlige, hvis de anvendte punkter er repræsentative for hele vandområdet. - At det herudfra er muligt at opnå et tilstrækkeligt præcist billede af udledningens tidsmæssige og rumlige virkninger på tilstanden i de pågældende vandområder.

I Miljøkonsekvensvurderingen for nærværende projekt, var i udgangspunktet, anvendt Miljøstyrelsens FAQ 43 del III til udvælgelse af det repræsentative målepunkt. På baggrund af Miljø- og Fødevareklagenævnets nyeste afgørelser er de repræsentative målepunkter i Skensved Å og Køgebugt genovervejet.

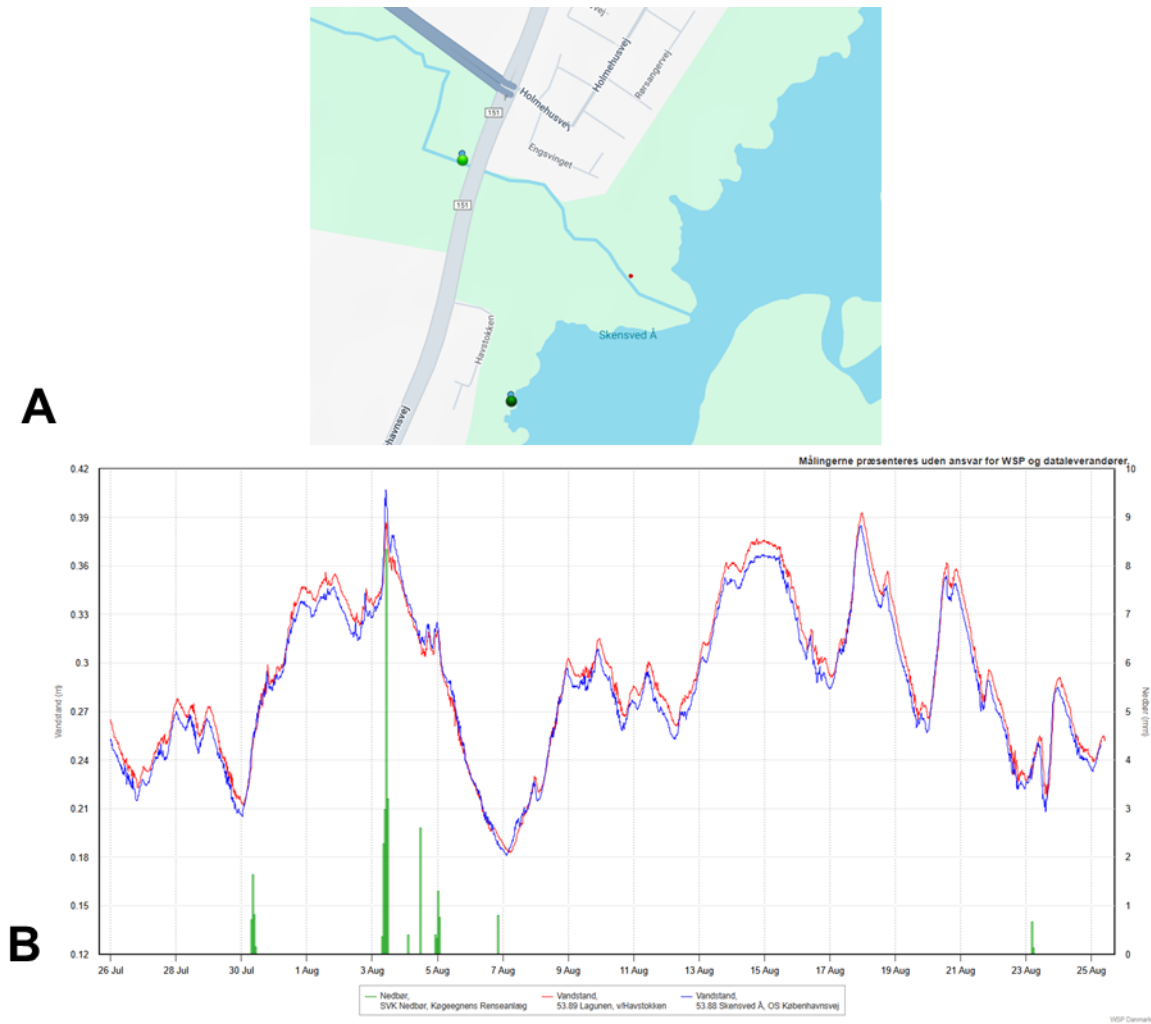
For udvælgelse af det repræsentative målepunkt er følgende taget i betragtning:

1. Det repræsentative målepunkt skal ligge nedstrøms udledningspunktet i Skensved Å, dvs., i den nederste strækning af Skensved Å (0,7 km). Fortyndingsmodellen viser, at den maksimale fortynding opnås i kort afstand fra udledningspunktet (indenfor 50 m). Det betyder, at alle punkter, der ligger mere end 50m væk fra udledningspunktet, bliver påvirket i samme omfang.
2. Anvendelse af terrænmodel. Modellen viser, at der sker opstuvning af havvand i hele den nederste strækning, ca. op indtil broen på Københavnsvej, hvilket bekræftes af vandstandsdata indsamlet på målestationerne *53.88 Skensved Å, OS Københavnsvej* og *53.89 Lagunen, v/Havstokken* (se Figur 2). Punktet skal være repræsentativt for den nederste strækning af Skensved Å, og derfor mindst muligt påvirket af havvand.

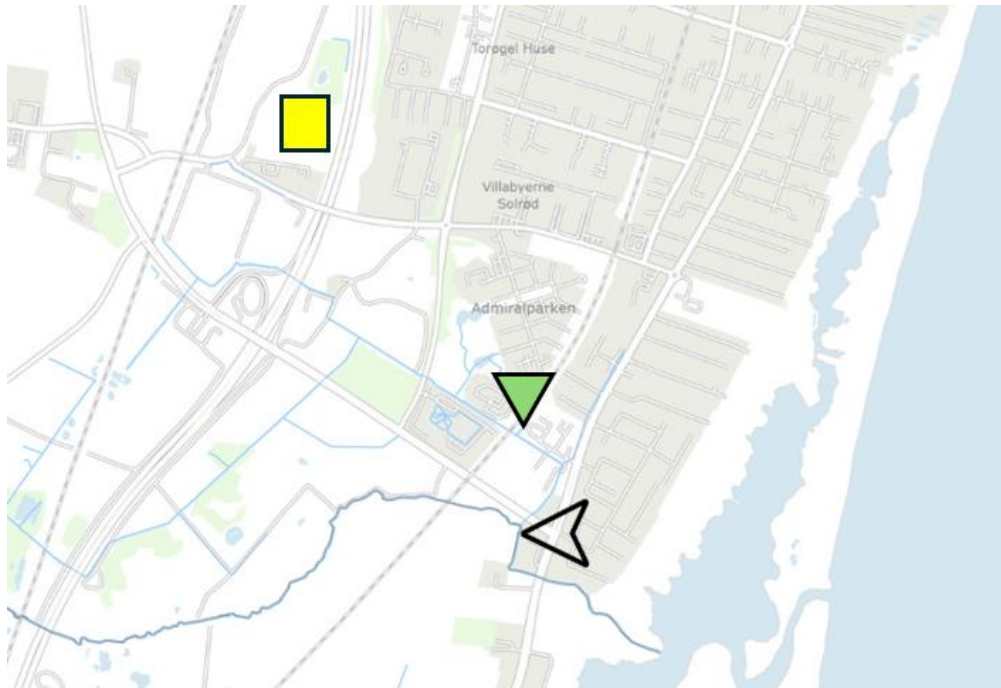
På baggrund af ovenstående punkter vurderes i nærværende projekt, at det mest repræsentative målepunkt i vandområdet, findes ved udløbet af Skæringstregtet til Skensved Å ca. 200 m opstrøms det først udvalgte punkt (se Figur 3). Lagunen anvendes stadigvæk som repræsentativt målepunkt i Køgebugt, da den ligger i umiddelbar nærhed af vandløbet/udledningspunktet, hvor påvirkningen er størst (European Commission, 2003). Således er sandsynligheden for at detektere en reel påvirkning fra udledningen og størst her. Hvis det repræsentative målepunkt kommer for langt væk fra udledningen, vil fortyndingen i det repræsentative målepunkt blive så stor (meget lille påvirkningsfaktor), at det repræsentative målepunkt ikke er repræsentativt for den potentielle påvirkning af den udledning der forekommer fra projekt MARS.



Figur 1: Terrænprofil langs den nederste del af Skensved Å. Den danske højdemodel viser vandspejlet i vandløbet, ikke vandløbsbunden.



Figur 2 A. Placering af de hydrometriske målestationer 53.88 Skensved Å, OS Københavnsvej (lys grøn prik) og 53.89 Lagunen, v/Havstokken (mørk grøn prik). B. Illustrering af havvandstands påvirkning (blå) på vandstanden i vandløbet (rød). Data kan tilgås via: <https://vandportalen.dk/plotsmaps?config=default&days=30&z=16&x=12.2030&y=55.5084&id=103321-0-1&id=103398-0-1&id=1323-60-1>



Figur 3 Repræsentativt målepunkt i Skensved Å markeret med sort pil. Gulmarkering angiver projektets beliggenhed. Udledningspunktet til Skæringstreget er angivet med grøn trekant.

Ikke-målbar koncentrationsstigning i sediment (recipient)

Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelse (juni 2025), angående vejledningen til indsatsbekendtgørelsen (FAQ 43 og 44) – omhandlende tærskelværdier på 1 % og 5 % af stoffernes relevante grænseværdier. Har fastlagt at denne metode alene betragtes som vejledende og ikke kan træde i stedet for en konkret vurdering af væsentligheden af koncentrationsstigningerne af de enkelte stoffer i sediment. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse har også fastlagt, at afrundingsmetoden, som anvendes ved klassificering af tilstanden af miljøfarlige forurenende stoffer i vandområderne i forbindelse med vandområdeplanerne, kan anvendes. I denne klassificering foretages der en afrunding af måldata til det sidste betydende ciffer i stoffets miljøkvalitetskrav (uden tilføjet naturlig baggrundskoncentration).

I Miljøkonsekvensvurderingen for nærværende projekt, var i udgangspunktet, anvendt Miljøstyrelsens FAQ 43 og 44 ift. tærskelværdier på 1 % og 5 % af stoffernes relevante grænseværdier ifm. sediment og biota vurderingen. I nærværende notat er vurderingen i sediment opdateret i lyset af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse.

Beregningerne viser, at der ikke ses en målbar koncentrationsstigning i sediment ved det repræsentative målepunkt for Skensved Å (Tabel 1), samt at der ikke ses en målbar koncentrationsstigning i sediment ved det repræsentative målepunkt for Køge Bugt (Tabel 2).

Tabel 1: Koncentration i sediment ved det repræsentative målepunkt i Skensved Å, samt MKK.

Parameter	IFFK sediment [mg/kg TS]	Koncentration i sediment, omregnet [mg/kg TS] uden IFFK	MKK indlandsvand [mg/kg TS]	Summen (IFFK + udledning) [mg/kg TS]

Antracen	0,031	0,000	$0,48 \times \text{foc} = 0,024$	0,031
Bly	19	1	163	20
Cadmium	0,4	0,0	$3,8^{1)}$	0,4
Naphthalen	0,025	0,000	0,138	0,025
Nonylphenol	1,3	0,0	$25 \times \text{foc} = 1,3$	1,3
Sum af methylnaftalener (PAH)	0,074	0,000	$0,478 \times \text{foc} = 0,024$	0,074

foc = fraktion af organisk kulstof i sedimentet. Indholdet af organisk kulstof i det givne sediment er ukendt, derfor er en EU-standardværdi for sedimentets indhold af organisk kulstof på 5 % anvendt, jf. BEK 796.

¹⁾ Kvalitetskravet er denne koncentration af stoffet tilføjet den naturlige baggrundskoncentration eller blot for den biotilgængelige koncentration af stoffet.

Tabel 2 Koncentration i marint sediment ved det repræsentative målepunkt i Køge Bugt, samt MKK.

Parameter	Koncentration i sediment, omregnet [mg/kg TS]	MKK andet overfladevand [mg/kg TS]
Antracen	0,0000	$0,096 \times \text{foc} = 0,0048$
Bly	0,9	163
Cadmium	0,0	$3,8^{1)}$
Naphthalen	0,000	0,138
Nonylphenol	0,00	$2,5 \times \text{foc} = 0,13$
Sum af methylnaftalener (PAH)	0,0001	$0,478 \times \text{foc} = 0,0239$

I forhold til muligheden for at tillade udledning af et stof, som i forvejen overskrider miljøkvalitetskravet i sediment – viser de resulterende koncentrationer, at der ikke vil forekomme en koncentrationsstigning sammenlignet med den i forvejen forekommende koncentration. Hvilket således betyder, at udledningen ikke resulterer i en målbar – og væsentlig - stigning i det repræsentative målepunkt, som vil kunne hindre målopfyldelse eller forringe tilstanden i vandområdet.

Tidsmæssige variationer i løbet af året kan betragtes som underordnet. En potentiel månedlig variation i sedimentkoncentrationen forventes ikke at kunne observeres grundet den lave ophobningsrate, hvilket også er grunden til, at der i NOVANA-programmet kun måles MFS i sediment én til to gange i en fem til seksårig periode som NOVANA-programmet løber over.

På baggrund af ovenstående er den samlede vurdering at udledningen til Skensved Å og Køge Bugt, ved gennemførsel af projekt Mars, ikke vil påvirke sedimentet og dermed ikke forringe tilstanden eller forhindre målopfyldelse i de to vandområder.

Ikke-målbar koncentrationsstigning i biota (recipient)

Vurderingen for biota er ydermere uddybet i lyset af Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgørelse (juni 2025). Beregningerne viser, at der ikke ses en målbar koncentrationsstigning i biota ved det repræsentative målepunkt,

idet både den aktuelle og den fremtidige koncentration vil ligge på 47 µg/kg VV (Tabel 3). Det gælder både for Skensved Å og for Køge Bugt, idet kravene til biota er identiske, og samme fortynding er anvendt.

Tabel 3 Beregnet koncentration for kviksølv i biota fisk. VV står for vådvægt.

Konc. i vand [µg/l = mg/kg]	Konc i hele fisk [µg/kg VV]	IFFK, Skensved Å [µg/kg VV]	Fremtidig koncentration [µg/kg VV]	MKK [µg/kg VV, hele fisk]
0,00037	0,18	47	47	20